



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-458-7/24

Mostar: 14.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja SLT d.o.o. Zenica, zastupan po punomoćniku/odvjetniku Ostoji Kremenoviću iz Banja Luke, izjavljenu na Zaključak broj: 246/23 od 31.01.2024. godine u postupku javne nabave motornih vozila, ugovornog tijela KJKP „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14, 59/22) na sjednici Vijeća III, održanoj dana 14.03.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba kao neutemeljena.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Ostoji Kremenoviću odvjetniku iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo KJKP „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Zaključak broj: 246/23 od 31.01.2024.god. u postupku javne nabave motornih vozila. Obavijest o nabavi broj: 247-1-1-290-3-530/23 od 15.12.2023. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedeni Zaključak, žalbu je izjavio ponuditelj SLT d.o.o. Zenica, zastupan po punomoćniku/odvjetniku Ostoji Kremenoviću iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, prosljedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 14.02.2024.god. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 22.02.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće: Podnosilac žalbe, u skladu sa članom 100. stav 2) Zakona o javnim nabavkama, izjavljuje žalbu u zakonskom roku, protiv Zaključka o odbacivanju žalbe broj: 246/23 od 31.1.2024. godine, ugovornog organa KJKP "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Sarajevo.

Osporavanim zaključkom odbačena je žalba ovog žalioca od 27.10.2023. godine, izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02.07/1-23-AF-042 od 17.10.2023. godine, zbog nedostatka aktivne legitimacije žalioca. U obrazloženju osporavanog akta ugovorni organ ističe da podnosilac žalbe nije dokazao ili bar učinio vjerovatnim postojanja činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe, odnosno ostaje nejasno zbog čega i na koji način bi nastupila šteta za žalioca, imajući u vidu da je ugovorni organ donio osporavanu odluku sa ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetnom javnom nabavkom.

Žalilac podnosi žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pravila postupka.

Podnosilac žalbe je podnio žalbu od 26.1.2024. godine, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 246/23 od 22.1.2024. godine osporavajući prihvatljivost ponude ponuđača "GUMA M" d.o.o. Mostar, zasnivajući neprihvatljivost ponude navedenog ponuđača prvim žalbenom navodom, a drugim i trećim žalbenim navodima objašnjava **postojanje legitimnog, odnosno pravnog interesa za podnošenje žalbe, nastupanje štete žaliocu u iznosu od 170.000,00 KM zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa**, kako slijedi:

2. Ugovorni organ je u predmetnoj TD propisao provođenje e-aukcije, ali zahvaljujući činjenici da je nezakonito ocijenio ponudu ponuđača "GUMA M" d.o.o. Mostar prihvatljivom, zakazao je i proveo e-aukciju 15.1.2024. godine, što je imalo za posljedicu smanjenje ponudene cijene ponuda, uključujući i smanjenje cijene koju je ponudio i žalilac. Ugovorni organ je nezakonito proveo e-aukciju, jer je članom 3. stav 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (Sl. Glasnik BiH broj 66/16) propisano da u slučaju, kao što je ovaj postupak, prijemom samo jedne prihvatljive ponude (u ovom postupku ponude žalioca) ne može se zakazati i provesti e- aukcija. Podnosilac žalbe je u Obrascu za cijenu ponude ponudio cijenu od 170.000,00 KM, a ponuđač "GUMA M" d.o.o. Mostar, ponudio je 169.800,00 KM. Podnosilac žalbe je na nezakonitoj e-aukciji ponudio cijenu od 116.000,00 KM, a ponuđač "GUMA M" d.o.o. Mostar ponudio je cijenu 117.000,00 KM;

3. S obzirom da je u ovom postupku javne nabavke podnesena samo jedna prihvatljiva ponuda (ponuda žalioca), ugovorni organ nije mogao zakazati i provesti e-aukciju, što znači da smanjenje cijena postignuto na e-aukciji nije zakonito i nije od značaja za dalji tok postupka javne nabavke, tako da se ugovor o javnoj nabavci može zaključiti isključivo po cijeni koju je žalilac ponudio u svojoj ponudi -170.000,00 KM.

Na opisani način je nastupila šteta žaliocu u iznosu od 170.000,00 KM tako da je neosnovana ocjena ugovornog organa u osporavanom aktu da je žalilac propustio da dokaže, odnosno učini vjerovatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe, odnosno ostaje nejasno zbog čega i na koji način bi nastupila šteta po žalioca. Ugovorni organ se poziva na svoj cilj - najefikasnije korištenje javnih sredstava u vezi sa predmetom javne nabavke, ali gubi iz vida da i cijena po kojoj se zaključuje predmetni ugovor o javnoj nabavci - ponudena cijena u Obrascu za cijenu ponude žalioca nema karakter znatno veće

cijene od osiguranih sredstava ugovornog organa za predmetnu nabavku, odnosno ponuđena cijena je usklađena sa procijenjenom vrijednosti ove nabavke.

Podnosilac žalbe zahtjeva od ugovornog organa da žalbu, zajedno sa kompletnim spisom, dostavi Kancelariji za razmatranje žalbi Filijala Mostar.

Žalilac zahtjeva od drugostepenog organa da žalbu usvoji i poništi osporavani akt iz razloga navedenih u ovoj žalbi, te naloži ugovornom organu da nastavi predmetni postupak javne nabavke u skladu sa ZJN, podzakonskim aktima i predmetnom TD, te nadoknadi žaliocu troškove žalbenog postupka koji ukupno iznose 658,12 KM (što uključuje i PDV) - troškovi zastupanja žalioca od strane advokata prema tarifnom broju 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Sl. glasnik Republike Srpske" broj 68/05 i 96/19). Žalilac zahtjeva povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Ugovorni organ: KJKP „Vodovod i kanalizacija“ d.o.o. Sarajevo je na osnovu Obavještenja o nabavci broj: 247-1-1-290-3-530/23 koje objavljeno na Portalu JN dana: 15.12.2023. godine i u „Službenom glasniku BiH" br. 86 od 22.12.2023. godine, objavio otvoreni postupak za nabavku roba: „Nabavka motornih vozila" - (interni broj postupka nabavke 246/23).

Dana 29.1.2024. godine, putem protokola ugovornog organa, zaprimljena je žalba (ista predata putem pošte dana 26.1.2024), žalitelja „SLT" d.o.o. Zenica, zastupan po punomoćniku advokatu dr. Ostoji Kremenoviću, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za navedenu predmetnu nabavku.

Ugovorni organ je predmetnu žalbu žalitelja odbacio Zaključkom zbog nedostataka aktivne legitimacije.

Nezadovoljan pomenutim zaključkom, dana 06.2.2024. godine zaprimljena je putem protokola ugovornog organa žalba žalitelja „SLT" d.o.o. Zenica, zastupan po punomoćniku advokatu dr. Ostoji Kremenoviću, (žalba predata putem pošte dana 05.2.2024. godine).

Postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH" br. 39/14 i 59/22), ugovorni organ u vezi podnesene žalbe, dostavlja izjašnjenje na žalbu.

1. Žalitelj osporava zaključak ugovornog organa od 31.1.2024. godine smatrajući da isti ispunjava uslove aktivne legitimacije za ulaganje žalbe na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača žalitelj je nakon provedene e-aukcije odabran kao najpovoljniji ponuđač te je time ostvario interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, odnosno isti nije ispunio pretpostavke za pokretanje postupka pravne zaštite u skladu sa odredbama člana 97. ZJN.

Odredbama člana 97. ZJN je definisano sljedeće: *Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog*

postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.

U konkretnom slučaju žalitelj kao izabrani ponuđač nije subjekt koji ima pravni interes i koji može podnijeti žalbu jer je već izabran za najpovoljnijeg ponuđača, te se o istom ne može govoriti kao o privrednom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora, s obzirom da je njegov interes već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavci. Iz navedenog proizilazi da nije ispunjen jedan od dva propisana razloga za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe.

Uzevši u obzir sve navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nesporno da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabavke izabran kao najpovoljniji ponuđač i time je zadovoljen njegov pravni interes, ugovorni organ smatra da nije učinjena povreda postupka javne nabavke te ističe daje izvršio ispravnu primjenu odredba člana 97. ZJN.

Ovakvo postupanje ugovornog organa je potvrdio i Ured za razmatranje žalbe u svom Zaključku broj: JN2-03-07-1-3664-10/23 od 05.1.2024. godine.

Polazeći od svih gore navedenih konstatacija i činjenica, predlažemo drugostepenom organu u postupku da se žalba u cijelosti odbaci kao i da se odbiju svi zahtjevi žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka i naknadu advokatskih troškova.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene i aktivno legitimirane osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je ugovorno tijelo dana 22.01.2024. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 246/23 kojom je žalitelj SLT d.o.o. Zenica izabran kao najpovoljniji ponuditelj. Daljim uvidom u navedenu Odluku utvrđeno je da je nakon održane e-aukcije u predmetnom postupku ugovorno tijelo formiralo konačnu rang listu ponuditelja koji su sudjelovali u istoj:

1. SLT d.o.o. Zenica, sa ponuđenom cijenom od 116.000,00 KM bez PDV-a,

2. Guma M d.o.o. Mostar, sa ponuđenom cijenom od 117.000,00 KM bez PDV-a.

Kako proizlazi iz predmetnog spisa, žalitelj je dana 27.01.2024.god. izjavio žalbu na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, osporavajući prihvatljivost ponude ponuditelja Guma-M d.o.o. Mostar, ističući da je isti u predmetnom postupku nabave dostavio neprihvatljivu ponudu koju je ugovorno tijelo kao takvu trebalo odbaciti kao neprihvatljivu, zaključujući da je ugovorno tijelo postupilo nezakonito kada je ponuditelja Guma-M d.o.o. Mostar pozvalo na sudjelovanje u predmetnoj e-aukciji.

Postupajući po žalbi žalitelja od 27.01.2024.god. (izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja od 21.01.2024.god.) ugovorno tijelo donosi pobijani Zaključak dana 31.01.2024.god., kojim žalbu odbacuje zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja, navodeći, između ostalog, sljedeće: „Odredbama člana 97. ZJN je definisano sljedeće: „Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. Uzevši u obzir sve navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nesporno da je žalitelj u predmetnom postupku javne nabavke izabran kao najpovoljniji ponuđač (nakon provedene e-aukcije), ugovorni organ smatra da s obzirom na činjenicu da je žalitelj ostvario interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, da se ne može ocijeniti da je ispunio preduslove za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu kako to propisuje odredba člana 97. ZJN.

U konkretnom slučaju žalitelj kao izabrani ponuđač nije subjekt koji ima pravni interes i koji može podnijeti žalbu jer je već izabran za najpovoljnijeg ponuđača, te se o istom ne može govoriti kao o privrednom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora, s obzirom da je njegov interes već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavci. Iz navedenog proizilazi da nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana razloga iz člana 97. ZJN.

Žalitelj nije dokazao odnosno učinio vjerovatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe, odnosno ostaje nejasno zbog čega i na koji način bi nastupila šteta za žalitelja imajući u vidu da je ugovorni organ donio osporavanu odluku sa ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetnom nabavkom.“

Žalitelj pobijajući zakonitost Zaključka u predmetnoj žalbi ističe da je ugovorno tijelo u spornom postupku nabave nezakonito provelo e-aukciju, a što je imalo za posljedicu smanjenje ponuđene cijene ponuda, uključujući i smanjenje cijene koju je ponudio i žalitelj. Naime, člankom 3. stavak (3) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije („Sl.glasnik BiH“ broj 66/16) propisano da se u slučaju samo jedne prihvatljive ponude ne može zakazati niti provesti e- aukcija. Žalitelj je u svojoj ponudi ponudio cijenu od 170.000,00 KM, a ponuditelj Guma-M d.o.o. Mostar cijenu ponude od 169.800,00 KM, pri čemu je žalitelj na nezakonitoj e-aukciji ponudio cijenu od 116.000,00 KM, a ponuditelj Guma-M d.o.o. cijenu od 117.000,00 KM. S tim u vezi žalitelj ističe da je u predmetnom postupku nabave podnesena samo jedna prihvatljiva ponuda (ponuda žalitelja)

te stoga ugovorno tijelo nije moglo održati e-aukciju pri čemu je istom žalitelju nanесena šteta u iznosu od 170.000,00 KM, što znači da cijena postignuta na e-aukciji nije zakonita i nije od značaja za dalji tok postupka javne nabave.

S navedenim u vezi ovo tijelo napominje da je člankom 97. ZJN-a – Aktivna legitimacija, propisano da žalbu može podnijeti svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerojatnim da je u konkretnom postupku javne nabave bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovoga zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave.

Dok je člankom 102. stavak (3) ZJN propisano da u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati.

Uzevši u obzir sve naprijed navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nesporno žalitelj u predmetnom postupku javne nabave izabran kao najpovoljniji ponuditelj (nakon provedene e-aukcije), to ovo tijelo s obzirom na činjenicu da je žalitelj ostvario svoj interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi, cijeni da je ugovorno tijelo pravilno postupilo donošenjem pobijanog Zaključka, te se predmetni navod žalitelja odbija kao neutemeljen, s obzirom da je interes žalitelja već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavi. Prema tome, u konkretnom slučaju smatra se utemeljenim stav ugovornog tijela iznesen u Zaključku da u konkretnoj situaciji nije ispunjen jedan od potrebno dva kumulativno propisana uvjeta iz članka 97. ZJN-a.

Stoga, imajući u vidu iznesenu pravno relevantnu činjenicu, da je žalitelj izabran kao najpovoljniji ponuditelj u predmetnom postupku javne nabave (nakon provedene e-aukcije), a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi iz članka 97. ZJN, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabave, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da je žalitelj ostvario svoj interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi zbog čega je ovo tijelo odlučilo kao u dispozitivu Rješenja.

Ovo tijelo je predmetnoj stvari postupilo i sukladno stavu Suda Bosne i Hercegovine u Presudi broj: S1 3 U 035969 20 U od 12. 1. 2022. godine, stavu Apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine u Presudi, broj: S 1 3 U 035969 22 Uvp od 15. 3. 2022. godine, kao i stavu Apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine u Presudi, broj: S1 3 U 039172 22 Uvp od 21. 12. 2022. godine, u kojoj je, između ostalog, navedeno: „...*Pobijanom presudom je zaključeno da je tuženi organ ispravno odlučio kada je odbio kao neosnovanu žalbu Tužitelja. Pravilnost ovakvog zaključka ovo vijeće nije ispitalo, jer je činjenica da li je u konkretnom postupku javne nabavke izvršen pravilan izbor irelevantna iz razloga što tužitelj kao izabrani ponuđač nije imao aktivnu legitimaciju za izjavljivanje žalbe protiv odluke ugovornog organa.*

Naime, članom 94. propisano je ko može biti stranka u postupku pravne zaštite, a to su: žalilac, ugovorni organ i odabrani ponuđač. Nadalje članom 97. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14) jasno je propisano pitanje kome pripada pravo na izjavljivanje žalbe, na način da je određeno da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koja se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. Takođe, članom 102. stav 3. je propisano da je u postupku pravne zaštite pred Uredom za razmatranje žalbi BiH žalilac dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe.

Dakle, iz svih citiranih odredbi jasno proizilazi da je postojanje pravnog interesa preduslov za izjavljivanje žalbe, a izabrani ponuđač nije subjekt koje ima pravni interes i koje može izjaviti žalbu.

U konkretnom slučaju tužitelj je privredni subjekt koji je već izabran za najpovoljnijeg ponuđača, te se o njemu ne može govoriti kao o privrednom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora, obzirom da je njegov interes već zadovoljen dodjelom ugovora o javnoj nabavci. Samim tim nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana razloga za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe. Kod ovakvog utvrđenja suvišno je raspravljati o bilo kakvoj povredi postupka na koju se tužitelj poziva i o postojanju eventualno prouzrokovane štete, jer je za izjavljivanje žalbe potrebno postojanje oba kumulativno propisana uslova iz člana 97. Zakona o javnim nabavkama. Dakle, ova činjenica je sama po sebi dovoljna za odbijanje zahtjeva za preispitivanje sudske odluke.“

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Ostoji Kremenoviću iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM. S obzirom na neutemeljenost predmetne žalbe, zahtjev žalitelja se odbija sukladno članku 119. stavak (6) ZJN-a.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić, dipl.iur.

Dostaviti:

- SLT d.o.o. Zenica, odvjetnik Ostoja Kremenović, Banja Luka
- KJKP Vodovod i kanalizacija doo Sarajevo
- evidencija
- a/a

